BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -02- 2822

Broj: JN2-02-07-1-3650-6/21
Banja Luka, 27.1.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka broj: 1545/21 od 17.12.2021.godine, Novakovići b.b., izjavljene na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku lijekova, sanitetskog materijala i pomoćnih ljekovitih sredstava br. 01-1624/21od 10.12.2021.godine i 01-1714/21 od 23.12.2021.godine, ugovornog organa Javna ustanova Dom za lica sa invaliditetom Višegrad, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 27.1.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku lijekova, sanitetskog materijala i pomoćnih ljekovitih sredstava, ugovornog organa Javna ustanova Dom za lica sa invaliditetom Višegrad, se usvaja, te poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i:
   - Tenderska dokumentacija br. 01-1624/21od 10.12.2021.godine i 01-1718/21 od 24.12.2021.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 650-1-1-53-3-19/21 od 15.12.2021.godine i Ispravkom za obavještenje o nabavci broj: 650-1-1-53-8-21/21 od 27.12.2021.godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Dom za lica sa invaliditetom Višegrad (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak za javnu nabavku lijekova, sanitetskog materijala i pomoćnih ljekovitih sredstava. Na portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 650-1-1-53-3-19/21 dana 15.12.2021.godine kao i Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 650-1-1-53-8-21/21 dana 27.12.2021.godine.

Potencijalni ponuđač, „KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, sa svim izmjenama, izjavio žalbu dana 17.12.2021. godine na sadržaj tenderske dokumentacije. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 31.12.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br.: JN2-02-07-1-3650-2/21 i JN2-02-07-1-3650-3/21 dana 31.12.2021.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 17.1.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa, br. 01-1624/21od 10.12.2021.godine i 01-1718/21 od 24.12.2021.godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, i u žalbi navodi:

Žalitelj "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka sa sjedištem u Banja Luci, u ulici Novakovići bb, ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju broj 01-1624/21, a u vezi sa nabavkom pod nazivom "*Nabavka lijekova, sanitetskog materijala i pomoćnih ljekovitih sredstava*", sa brojem obavještenja 650-1-1-53-3-19/21 objavljenim na portalu javnih nabavki 15.12.2021. godine. Žalitelj smatra da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to: član 3., 13., član 49., član 53. i član 54., kao i Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine i Zakon o hemikalijama Republike Srpske. Ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji broj 01-1624/21 izvršio povredu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, na način da je ovu javnu nabavku zatvorio, odnosno napisao za jednog ponuđača, što će se u nastavku ove žalbe dokumentovati dokazima. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 3. stav (1) i (2) definisano je sledeće: *"da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."*

Ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ovu javnu nabavku nije razdvojio na lotove kako bi se osigurala aktivna konkurencija među ponuđačima, a na način da kandidate/ponuđače ne tretira jednako. U tehničkoj specifikaciji objedinjeni su lijekovi, medicinska sredstva i hemikaljie. Zajedno su spojeni i lijekovi koji su psihotropne supstance, a za koje su neophodna posebna rješenja za promet od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine. Na ovaj načinje prekršen je Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine jer nema aktivne konkurencije, ponuđači su diskriminisani i prema ponuđačima se ne postupa jednako. Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine članom 1. definisano je sljedeće: *"2) Ovaj Zakon odnosi se i na lijekove koji sadrže opojne droge i psihotropne supstance, kao i na sirovine koje služe za njihovu proizvodnju, ako to nije regulisano posebnim zakonom, u skladu sa međunarodnim konvencijama koje se odnose na ovu vrstu lijekova."* Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53. stavom 1. definisano je sljedeće *"Član 53. (Neophodne informacije)(l) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."* Vrlo je jasno da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju niti tehničku specifikaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nadalje, žalitelj navodi da je Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53. stavom 5 definisano je sljedeće: *"(5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor."* Imajući gore navedeno u vidu, žalitelj smatra da se ugovorni organ koristio savjetima drugih lica jer ne možemo na drugi način da objasnimo tehničku specifikaciju u sklopu koje su navedeni i tačni nazivi lijekova, mediicnskih sredstava i hemikalija, gdje nije naveden ekvivalent (niti opis traženog proizvoda) kako bi se mogla ponuditi paralela. Tehnička specifikacija sadrži 140 stavki i za svaku je naveden tačan naziv traženog proizvoda. Ugovorni organ nigdje nije naveo "ili ekvivalent", a bio je dužan da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine navede "ili ekvivalent", kako bi ponuđači/kandidati mogli da ponude lijekove, medicinska sredstva ili hemikalije koje imaju, a ne koje su po nazivu navedeni u tehničkoj specifikaciji. Ugovorni organ nije se pridržavamo Modela za pripremu tenderske dokumentacije koju je Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine dala kao model za izradu tenderske dokumentacije. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 54. stavom (9) definisano je sljedeće: *"Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ni određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet*

nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisali, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi." Ugovorni organ je sa tačnim navođenjem naziva proizvoda, direktno uputio na tačno određene proizvođače čime je direktno prekšio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Obzirom da se navode egzaktni nazivi traženih proizvoda, jasno je da ugovorni organ ima preferencije prema jednom ponuđaču, dok radi na štetu drugih ponuđača. Bez obzira na količinu postavljenih pitanja putem portala za javne nabavke, Ugovorni organ nije imao namjeru da ovu javnu nabavku učini transparentnom i istu podjeli na lotove.

Dokaz: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 54. stavom (1) definisano je sljedeće: *„Član 54. (Tehničke specifikacije) (1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike."* Vrlo je jasno da su tehničke specifikacije prilagođene samo jednom ponuđaču, koji može da ponudi lijekove u tabletama, ampulirane lijekove, lijekove koji spadaju u psihotropne supstance, medicinska sredstva i hemikalije. U sklopu ove javne nabavke nema transparentnostni niti aktivne konkurencije. Zakonom o hemikalijama Republike Srpske jasno je definisano da prometnici moraju da ispunjavaju određene uslove kako bi mogli da prometuju hemikalije. Ugovorni organ nije tražio niti jedan dokaz da ponuđači dostave kako bi dokazali tehničku i profesionalnu sposonost po pitanju prometa hemikalija, a koje se traže u sklopu tenderske dokumentacije.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 13. stavom 1 definisano je sljedeće: *"Clan 13. (Komisija za nabavke) (1) Za provođenje otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i bez objave obavještenja, konkursa za izradu idejnog rješenja, takmičarskog dijaloga i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda ugovorni organ obavezan je imenovati komisiju za nabavke."* Komisiju za javne nabavke čine stručna lica koja kreiraju tehničku specifikaciju i tendersku dokumentaciju prema potrebama ugovornog organa. Nejasno je kako je komisija za javne nabavke mogla da napiše tehničku specifikaciju na kojoj je jasno navela nazive proizvoda, a ista bi trebala da radi u interesu ugovornog organa na način da se osigura što veća konkurencija među ponuđačima kao i trenasparentnost javne nabavke. Ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da ispuni uslove za kvalifikaciju i dostave sve potvrde, da nije pod stečajem, da su sve obaveze plaćenje, solventnost, listu glavnih isporuka dobavljača, ali problem je što ugovorni organ preskače da traži potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovoine. Nadalje, imajući u vidu ozbiljnost nabavke, nejasno je kako ugovorni organ nije tražio da ponuđači u sklopu svoje ponude dostave potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovoine da bi se dokazalo da su ponuđeni lijekovi i medicinska sredstva registrovana pri Agenciji. Takođe, u sklopu tehničke specifikacije ugovorni organ nije tražio Rješenje za promet i skladištenje hemikalija, u

skladu sa Zakonom o hemikalijama Republike Srpske, a iste se traže ovom javnom nabavkom. U skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, ako i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je bio dužan da traži potvrde od Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovoine ponuđača kako bi dokazao da su traženi proizvodi registrovani i može da se odradi nesmetan uvoz istih. Obzirom da ugovorni organ nije zahtjevao potvrde od Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovoine, nejasno je kako se može obezbjediti kvalitet i sigurnost istih kao i isporuka, odnosno dostupnost lijekova na tržištu. Obzirom da ugovorni organ nije bolnica, već je dom nejasno je kako bi se uvozili lijekovi koji nisu registrovani ili dostupni na tržištu. Predlaže da se žalbeni zahtjev usvoji u cijelosti.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, aktom broj: 01-1744/21 dana 28.12.2021.godine, dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U postupku javne nabavke lijekova sanitetskog materijala i pomoćnih ljekovitih sredstava donesen je Prijedlog za pokretanje postupka, donesena je Odluka o pokretanju postupka, Odluka o imenovanju komisije i urađena Tenderska dokumentacija. Obavještenje o nabavci je objavljeno 15.12.2021.godine u 8:16 časova. Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je postavio pitanje na Portalu 17.12.2021.godine i zahtijevao izmjenu tenderske dokumentacije na način da se ova javna nabavka podijeli na lotove. Na pitanje je odgovoreno 23.12.2021. godine i navedeno je: *"U postupku javne nabavke lijekova, sanitetskog materijala i pomoćnih ljekovitih sredstava je ispoštovana transparentnost. Planom nabavke nije predviđena podjela na lotove niti smo radili u dosadašnjoj praksi za ovu nabavku, a i bez podjele na lotove do sada smo imali dobre ugovore. U ovom postupku je dosta ponuđača preuzelo tendersku dokumentaciju i očekujemo najbolju ponudu za novac koji imamo na raspolaganju. U narednom periodu imaćemo u vidu vašu dobronamjernu preporuku i za naredni Plan nabavki ćemo planirati podjelu na lotove."*

Za istu tendersku dokumentaciju postavljeno je pitanje još jednog ponuđača koji traži izmjenu tenderske dokumentacije u djelu tehničke specifikacije na šta je i odgovoreno i izmijenjen je opis tehničke specifikacije i obrazac za cijenu ponude dana 23.12.2021. godine. Izmjena tenderske dokumentacije broj: 01-1714/21 je objavljena na portalu JN , tako da nije tačan navod žlitelja da je ugovorni organ preferirao jednog ponuđača. Isti ponuđač je tražio produženje roka za podnošenje ponuda za najmanje 7 dana što je i učinjeno, rok za prijem ponuda je bio 04.01.2022.godine, a produžen je za dan 12.01.2022.godine. Izmjena tenderske dokumentacije je objavljena na portalu JN, a ispravka obavještenja o nabavci broj: 650-1-1-53-3-19/21 je također objavljena na portalu JN i u službenom glasniku dana 27.12.2021.godine.

Ugovorni organ napominje da je ovu tendersku dokumentaciju preuzelo 20 ponuđača. Do sada nije zabilježen ovakav slučaj, ugovorni organ je do sada radio na isti način, a ponuđač koji se žalio na tendersku dokumentaciju je učestvovao u prethodnim postupcima i nije imao ovakve primjedbe, radi čega ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i da se postupak sprovodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani žakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

Žalitelj je postavio žalbeni zahtjev na način da ističe da je ugovorni organ postupao nezakonito iz razloga što predmet ove javne nabavke nije podijelio na lotove u cilju osiguranja aktivne konkurencije među ponuđačima i kako bi sve ponuđače tretirao na jednak način, da su u tehničkoj specifikaciji predmetne javne nabavke objedinjeni lijekovi, medicinska sredstva i hemikalije, zatim da su zajedno spojeni i lijekovi koji su psihotropne suspstance za koje žalitelj smatra da ponuđaču trebaju biti izdana posebna rješenja za promet od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine na osnovu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, pa je prema tvrdnji žalitelja ugovorni organ postupao suprotno članu 53. st. (1) i (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj tačke 7. i 7.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa gdje se konstatira da je ugovroni organ opisao ukupno 139 proizvoda koje nabavlja u ovom postupku javne nabavke što nije sporno. Isto tako, nije sporno da je tačkom 7.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa također propisano da predmet javne nabavke nije podijeljen na lotove. Odredbom člana 16. Zakona o javnim nabavkama propisana je mogućnost da ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove. Pored toga, članom 53. stav (1) istog Zakona određeno je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora , a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Iz svega navedenog, ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ nije postupao nezakonito samo zbog toga što predmetnu javnu

nabavku nije podijelio na lotove. Ugovorni organ ima mogućnost, dakle diskreciono pravo, da predmet javne nabavke podijeli na lotove, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, a takva radnja ugovornog organa nije, sama po sebi, suprotna Zakonu o javnim nabavkama. U odnosu na ovaj žalbeni navod, vijeće zaključuje da žalitelj nije ponudio dokaze na osnovu kojih se može nedvosmisleno utvrditi da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ postupao na način da nije poštovao principe jednakog tretmana za sve ponuđače.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ sačinio tehničku specifikaciju, odnosno Tendersku dokumentaciju suprotno članu 54. st. (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što su u osporenoj tački 7.1. Tenderske dokumentacije navedeni nazivi lijekova, medicinskih sredstava i hemikalija a pri tome nije naveden „ekvivalent" niti opis traženog proizvoda, da tehnička specifikacija sadrži 140 stavki i za svaku je naveden tačan naziv traženog proizvoda. Iz tih razloga žalitelj smatra da su tehničke specifikacije prilagođene samo jednom proizvođaču koji može da ponudi lijekove u tabletama, ampulirane lijekove, lijekove koji spadaju u psihotropne supstance, medicinska sredstva i hemikalije, da radi toga u ovom postupku izostaje transparentnost i aktivna konkurencija i kao dokaz navodi izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s osporenim dijelom tenderskog dokumenta, kao i to da ugovorni organ nije tražio niti jedan dokaz od ponuđača u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti po pitanju prometa hemikalija.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod vijeće nalazi da žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji broj: 01-1624/21 od 10.12.2021.godine opisao proizvode koje nabavlja i koji nedvosmisleno upućuju na određenog proizvođača, bez ostavljanja mogućnosti da se za određeni proizvod u odgovarajuće mjesto tenderskog dokumenta upiše i proizvod s dodatkom ili „ekvivalent", što nije sporno. Međutim, uvidom u kreirani Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa od 27.12.2021.godine utvrđeno je da je žalitelj postavio pitanja dana 17.12. i 22.12.2021.godine, vezano za pojašenjenja tehničke specifikacije, dakle tačke 7.1. Tenderske dokumentacije, prvenstveno ukazujući ugovornom organu na učinjene propuste u dijelu opisa proizvoda koji upućuju na određenog proizvođača ili određeni proizvod. U vezi toga, ugovorni organ je dana 23.12. 2021.godine dostavio pojašnjenje, odnosno odgovor, u kojem ističe da su u osporenoj tački 7.1. Tenderske dokumentacije izmijenjene tehničke specifikacije i obrazac za cijenu ponude, odnosno opis porizvoda i to redni broj: 1., 6., 11., 31., 52., 66., 70., 79., 89.; 98., 110. i redni brojevi od 117. do 140., između ostalog. Također, ugovorni organ konstatira da će sve navedene izmjene biti objavljene u izmijenjenoj Tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu uvida u dokumente Ispravka za obavještenje o nabavci, broj: 650-1-1-53-8-21/21 od 27.12.2021.godine, i Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, koji je kreiran dana 29.12.2021.godine, vijeće nalazi da je ugovorni organ sačinio i objavio na propisan način Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-1624/21 od 10.12.2021.godine pod novim poslovnim brojem ugovornog organa 01-1718/21 dana 24.12.2021.godine. Iz sadržaja tačke 7.1. izmijenjene Tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da je opis proizvoda izmijenjen na način da isti ne upućuje na određenog proizvođača,

odnosno navedenim opisom proizvoda ukupno 139 proizvoda, prema ocjeni ovog vijeće, ne može se zaključiti da isti upućuju na određenog ponuđača ili da se pogoduje određenom ponuđaču a na štetu određenog privrednog subjekta u smislu člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama.

Kada je u pitanju osporena tehnička specifikacija, odnosno tačka 7.1. Tenderske dokumentacije, u odnosu na žalbeni navod a nakon što je izvršena izmijena te ista objavljena na propisan način, ostaje nejasno na osnovu kojih dokaza žalitelj tvrdi da je ugovorni organ propisivanjem navedenog sadržaja doveo ponuđače u bilo koji oblik diskriminacije. Takvi navodi žalitelja su bez konkretnih dokaza, jer utvrđeno je da Tenderska dokumentacija u osporenom dijelu sadrži neophodne podatke, odnosno da je jasna i da sadrži potpune informacije na osnovu kojih ponuđač može pripremiti ponudu na osnovu člana 53. Zakona o javnim nabavkama, radi čega žalitelj pogrešno smatra da je ugovorni organ postupao nezakonito. Posljedično tome, odgovor na ovo suštinsko pitanje ugvorni organ je dao, nedvojbeno, kroz gore opisan način, tako što je poduzeo radnju na osnovu koje je izmijenio i potom objavio na propisan način tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu. Žalitelj pogrešno smatra da je ugovorni organ, nakon izmjene tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, uputio na tačno određene proizvođače kao i to da je ograničio aktivnu konkurenciju i transparentnost u ovm postupku javne nabavke, iz razloga što je ugovorni organ poduzeo radnje u postupku na osnovu člana 56. Zakona o javnim nabavkama kroz institut pojašnjenja tenderske dokumentacije koje su dovele do toga da je izmijenjen i objavljen sadržaj tenderske dokumentacije, u odnosu na žalbene navode, radi čega se ima smatrati da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organ i u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, vezano za potrebne uslove za kvalifikaciju koje ponuđač treba ispuniti, navodeći da je ugovorni organ žahtijevao dokaze o ličnoj, ekonomskoj i finansijskoj sposobnost ponuđača sposobnosti, zatim samo jedan dio koji se odnosi na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti a propustio zahtijevati od ponuđača da uz ponudu dostave određene potvrde koje izdaje Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, u svrhu dokazivanja da su ponuđeni lijekovi i medicinska sredstva registrovana pri toj Agenciji, niti je zahtijevao rješenje za promet i skladištenje hemikalija na osnovu Zakona o hemikalijama RS, a iste su predmet ove javne nabavke.

Ocijenjujući osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj poglavlja 4., odnosno sadržaj tačke 10.1: Tenderske dokumentacije, koja nosi naziv „sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti", na osnovu koje je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da u svrhu dokazivanja profesionalne spsobnosti dostave dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu, aktuelni izvod iz sudskog registra, između ostalog. Dalje, tačkom 10.3. Tenderske dokumentacije propisano je šta sve ponuda ponuđača treba da sadrži u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača listu glavnih isporuka dobavljača izvršenih u posljednje dvije do tri godine s označenim vrijednostima, datumima i nazivom primaoca uz osiguranje dokumenta u formi potvrda izvršenih isporuka koje su izdale primaoci, u skladu sa članim 49. Zakona o javnim

nabavkama. Kako je ugovorni organ u obavezi da u tenderskom dokumentu definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, u smislu člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a budući da je to propustio učiniti na gore opisan način, vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan. Naime, osnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ propustio zahtijevati kvalifikacione uslove kao i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u odnosu na predmet ove javne nabavke, u smislu da dokažu da su imaoci važeće dozvole koju izdaje nadležni organ u Bosni i Hercegovini na osnovu koje se ponuđaču odobrava vršenje prometa medicinskim sredstvima i/ili lijekovima, kao i odgovarajući dokument koji izdaje nadležni organa u Bosni i Hercegovini na osnovu kojeg se dokazuje da je ponuđeni predmet javne nabavke registriran u Bosni i Hercegovini i čiji rok važenja nije istekao, ili odgovarajuća dokumenta koja su potrebna za promet i skladištenja hemikalijama ukoliko je takav uslov zaista srazmjeran predmetu nabavke.

Na osnovu odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama, postoji zakonska obaveza ugovornog organa da provjeri kvalifikaciju kandidata u smislu da li je pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, gdje minimum kvalifikacionih uslova koje odredi ugovorni organ za ponuđače kao i dokumenti koji su neophodni za dokazivanje tih uslova, trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Nije sporno da ugovorni organ ima mogućnost da zahtijeva od ponuđača određene dokaze radi ispunjavanja propisanih uslova, odnosno da ih kao takve postavi u tenderskoj dokumentaciji, jer upravo ugovorni organ najbolje poznaje predmet konkretne javne nabavke pa samim tim ima i najbolja saznanja koje sve uslove treba zahtijevati u tenderskom dokumentu. U odnosu na ovaj žalbeni navod, za vijeće je sporan način određivanja minimalnih kvalifikacionih uslova za koje cijeni da su izostali. Imajući u vidu prednje, vijeće nalazi da je ugovorni organ propustio definirati minimum navedenih kvalifikacionih uslova ponuđača u vidu njihove tehničke i/ili prefesionalne sposobnosti za predmet konkretne javne nabavke. Iz tih razloga, vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbene navode žalitelja kojima se osporava sadržaj tenderske dokumentacije i određivanje minimalnih kvalifikacionih uslova te ispunjavanja tehničke i/ili prefesionalne sposobnosti za predmet ove javne nabavke. Uzimajući u obzir odredbu člana 102. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ u svom izjašnjenju ničim nije dokazao iz kojih razloga je propustio zahtijevati u tenderskom dokumentu kvalifikacione uslove ponuđača u pogledu tehničke i/ili profesionalne sposobnosti ponuđača u odnosu na predmet ove javane nabavke, u smislu da isti dokažu da posjeduju dozvole i druga odgovarajuća dokumenta koja izdaju nadležni organ u Bosni i Hercegovini radi vršenje prometa s medicinskim sredstvima i/ili lijekovima i na osnovu kojih također dokazuju da je ponuđeni predmet javne nabavke registriran u Bosni i Hercegovini i čiji rok važenja nije istekao, između ostalog.

Iz navedenog proizilazi i osnovanost žalbenog zahtjeva pa je ovo vijeće osporenu tendersku dokumentaciju poništilo kao i obavještenje o nabavci te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da se u postupku pravne zaštite ocijenjuje i zakonitost tenderske dokumentacije. Naime, odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama tog Zakona i

podzakonskim aktima, u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodijele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Žalitelj je dokazao da je ugovorni organ u tenderskim dokumentom, u tom dijelu, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama radi čega je žalbeni zahtjev djelomično osnovan. Budući da je žalitelj žalbenim navodima doveo u sumnju postupanje ugovornog organa, te dokazao povredu materijalnog prava i općih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, u odnosu na postavljene zahtjeve iz gore navedenog osporenog sadržaja tenderskog dokumenta ugovornog organa, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta